



Опубликовано

УДК 008:316.7

## КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ КАК СПОСОБ ФОРМИРОВАНИЯ НОВЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В ДЕРЕВНЕ

**Лопатина Наталия Леонидовна**

*к. культурологии, доцент КемГМУ,  
г. Кемерово, РФ*

## THE CULTURAL REVOLUTION AS A WAY OF FORMATION OF NEW SOCIO-CULTURAL VALUES IN THE COUNTRY

**Lopatina Nataliya L.**

*PhD in cultural studies, Associate Professor, Kemerovo State Medical University  
Kemerovo, Russia*

### **Abstract**

The author considers the cultural revolution as a source of transformation of values and traditional culture. The activities of the authorities on the creation of new values are analyzed. The conclusion about the success of the cultural revolution in the formation of a new person is made.

**Keywords:** the cultural revolution, culture, traditions, values, leisure, crafts, holidays, songs, religion.

### **Аннотация**

Автор рассматривает культурную революцию как один из источников трансформации ценностных ориентиров и традиционной культуры. Демонстрирует мероприятия власти по формированию новых ценностных установок. Делает вывод об успешности культурной революции в формировании нового человека.

**Ключевые слова:** культурная революция, культура, традиции, ценности, досуг, кружки, праздники, песни, религия.

Авторами термина «культурная революция» являются братья Гордины, которые в «Манифесте Пан-Анархистов» (1917 г.) выдвинули лозунг: «Да здравствует Культурная Революция!». Манифест провозглашал ликвидировать государство, капитализм, колониализм, школу и семью для построения нового общества. В термине «культурная революция» соединились два противоречия – созидание, возделывание (культура) и разрушение, переворот, скачок (революция). Как отметил Н.Бердяев, революционный дух враждебен культуре т.к. ломает основы преемственности и подчиняет ее утилитарным (прежде всего политическим) целям [2].

Концептуальным разработчиком культурной революции в СССР был Ленин. В работе «О кооперации» (1923 г.) он писал о культурной революции, где обозначил её цели и задачи. Ленин ставил задачу – воспитание нового человека. Человека, в котором доминируют общественные (государственные) и интернациональные интересы над личными и национальными. Ленин провозгласил, что целью культурной революции является сделать культуру достоянием народа, уничтожив духовное господство и культурную монополию буржуазии. Он выдвинул положение о бескомпромиссной борьбе с буржуазной идеологией. По его замыслу, новая социалистическая культура должна отбросить всё реакционное, косное, устарелое, но при этом сохранить самое ценное из прогрессивного наследия мировой цивилизации. Для этого все орудия культурной деятельности должны стать средством распространения новой социалистической культуры. Одной из важных целей культурной революции было превращение принципов социалистической идеологии в свои личные убеждения, на основе которых должна была вестись бескомпромиссная борьба с пережитками прошлого, с буржуазными и ревизионистскими взглядами. Под «пережитками прошлого» понимался многовековой социокультурный опыт, культура и традиции нации. Немецкий мыслитель Э. Фромм писал: «...новое общество может быть создано только в том случае, если в человеческом сердце произойдут глубокие изменения, то есть, если существующий объект

поклонения будет заменен новым» [14, с. 331]. Философ И. Ильин предположил, что чрезвычайно нелегко будет добиться этих целей, выкорчевать традиции и сотворить новые [5, с. 36].

По признанию самих идеологов культурной революции, её задачей было не внедрение гигиены и всеобщей грамотности, а формирование «нового человека». Отличительными чертами, которого, должны были быть: утрата частнособственнических инстинктов; доминирование общественных интересов над личными; атеизм; революционная мораль, которая противоречила традиционным культурным концептам. Бухарин писал, что новый человек не должен также быть специалистом, он должен получить «всестороннее, неспециальное, интегральное воспитание» [3, с. 50-52]. Он должен все мочь и все понимать и всегда быть готовым «намотаться на любую другую катушку» [4]. «Еще вчера сапожник, сегодня он работает булочником, чтобы завтра сделаться директором мыльной фабрики, а послезавтра известным ученым или работником физического труда» [3, с. 50]. К моменту свершения социалистической революции Россия представляла собой преимущественно аграрную державу. Крестьянство веками жило самодостаточной общиной, которая являлась носителем традиционных ценностей. Преемственность ценностей определялась во многом образом жизни крестьян и почитанием предков – «Не нами заведено; не нам отменять». Поэтому не случайно Ленин рассматривал крестьянство как наиболее консервативную часть общества. Он полагал, что в российском крестьянстве очень сильно развит частнособственнический инстинкт, который противоречит марксовому пониманию социализма, где отсутствует частная собственность. Для вождя революции было очевидно, что без культурной работы с крестьянами социализма в деревне не построить. Советская власть контролировала проведение любых видов досуга людей, проведение праздников, поскольку именно здесь формировались и проявляли себя ценности общества.

Особое внимание уделялось молодежи. Коммунистические молодежные организации должны были правильно организовать досуг крестьянской молодежи «разумного отдыха и развлечения», внедрять новые бытовые формы в

её среду, отвлекая от старых традиционных форм, проводя коммунистическое влияние [7, с. 26].

Следует отметить грамотный и всесторонний подход в реализации задач культурной революции по формированию нового коммунистического поколения. В специальной литературе по проведению культурных мероприятий на селе объяснялось, как старые самые популярные у молодежи вечеринки сделать новыми – советскими. Предписывалось в привычные формы досуга вносить новые виды и формы досуга (лекции, советские песни, игры). Например, для проведения молодежных вечеринок предполагалось внедрить 3-5 человек, которые будут лидировать и предлагать новые советские песни, рассказывать о достижениях советской власти. При комсомольских ячейках необходимо было организовывать группы по собиранию, разучиванию новых игр, песен, частушек и т.п. [7, с. 26-29].

Очевидно, что комсомол пытался выполнять функции, которые раньше принадлежали традициям: подготовка вечеринок, разучивание песен и игр (только советских), обуздание хулиганов, постановка сценок и т.п. Свободное творчество заменялось четкими советскими предписаниями и установками, которые содержатся в специальной литературе для культработников и в газетах «Крестьянская молодежь», «Деревенский театр». В «Деревенском театре», например, рассматривалось не только какие пьесы ставить, но и, как и из чего делать декорации, костюмы и т.п. Рекомендации не носили обязательного директивного характера, но ограничивали творческую инициативу людей.

Театральные сценки не являлись нововведением советской власти, они были ещё в досоветское время. Например, в свидетельствах этнографа XIX в. С.В. Максимова театральная самодеятельность представляет собой свободное народное творчество. В театральных постановках без последствий для себя, крестьяне даже подшучивали по-доброму над помещиками и членами их семей, которые могли здесь присутствовать [12, с. 221]. Терещенко А.В. так же писал, что помещики приходили на народные веселья (праздники и воскресные дни) вместе с семейством и сами принимали участие в весельях [13, с. 130].

Если в досоветской России вся крестьянская самодеятельность была выходом творческой энергии и потребностей населения, то в советский период она носила идеологический смысл и была под контролем власти. Предписывалось создавать драматические, музыкальные и хоровые кружки. Считалось, что без них обязательно вырастит «старый бурьян бытовых художеств»: пьянства, хулиганства, азартная карточная игра, религиозные изуверства [6, с. 306]. Другими словами, власть признавала роль праздника, песенного творчества, социальных коммуникаций в формировании ценностей у людей.

Массовой организации кружков в деревне отводилась особая роль. Создавались кружки по интересам: парашютистов, лыжников, физкультурников, садоводов, музыкальные, театральные, хоровые и др. Для девушек организовывались кружки рукоделия, кройки, шитья, домоводства. В работу, которых обязательно включались политбеседы, читки газет, журналов, разучивание революционных песен [7, с. 41]. Этот процесс был так широк, что нашёл отражение в советской литературе. На девичьи посиделки с пряжею пришёл активист, которого в деревне звали «соплюном». Он сказал: «Кладите, девки, свои прялки, проведем политграмоту» [1, с. 83].

Следует отметить, что, по свидетельству этнографов, крестьяне веками «стихийно» самоорганизовывались и устраивали соревнования на молодецкую удаль, смекалку, выносливость, трудолюбие и т.п. Девушки сами создавали такие «кружки», где рукодельничали, пели, беседовали, шутили. Однако советская власть через кружковую деятельность контролировала досуг молодёжи и формировала советские ценностные ориентиры.

Досуг взрослого населения так же тщательно организовывался и контролировался. Религиозные традиционные праздники были запрещены и вводились новые советские. Официально объявлялось, что религиозные праздники были установлены церковью для порабощения народных масс в интересах эксплуататорских классов, церковь привила пьяный разгул, драки и другие безобразия. Так же вред от религиозных праздников, по мнению

советской власти, состоял в том, что они приходили в основном на лето – осень, когда дорог каждый день. Утверждалось, что религиозные праздники мешают решению сельскохозяйственных задач [6, с. 41].

Такое объяснение причин запрета религиозных праздников не выдерживает никакой критики, поскольку веками «порабощенный» народ праздновал всей деревней, и это не мешало ему выполнять сельскохозяйственные работы. Но через пару поколений такое объяснение будет актуальным для людей, не знавших сути религиозных праздников, настоящих национальных гуляний и традиций. Народные праздники запрещались в рамках борьбы с религией. Очевидно, что причину неприятия советской властью религии является то, что религия – есть фундамент формирования ценностей, которые транслируются через народные традиции и обычаи. Антирелигиозная борьба считалась властью важнейшим фронтом классовой борьбы. В рамках этой борьбы выпускалась газета «Безбожник», антирелигиозные листки с издевательскими статьями о религии, священнослужителях, религиозных обрядах и традициях. Для искоренения религиозных ценностей в советском уголовном кодексе была предусмотрена уголовная ответственность (ст.58 п.10) за распространение религиозных и национальных предрассудков. Неслучайно религия и национальные традиции поставлены на один уровень. Таким образом советская власть признавала сложность сплетения религиозных и национальных традиций и их влияние на систему ценностей общества. Вся многомерность религиозных и национальных традиций была обозначена словом, несущим негативную смысловую и эмоциональную нагрузку – предрассудки. Безусловно, это имело значение для восприятия религии и народных обычаев у советской молодежи.

Следует признать, что проводимые мероприятия культурной революции имели успех. В результате были вытеснены как «архаичные» и «темные» народные обычаи, праздники, песни, религия. Народная культура в разных её проявлениях, религия утратили свою ценность в советском обществе. Это произошло не в результате эволюционных процессов, а под воздействием

запретов, репрессивной политики, убеждений. Физическое уничтожением людей старого поколения – носителей старых социокультурных ценностей и традиций, а также формирование властью негативного отношения к традициям предков способствовали вытеснению народных традиций и ценностных ориентиров. Грамотная работа власти по формированию нового советского досуга и контроль за ним смогли привить советскому поколению новые мировоззренческие установки. Поэтому следует признать, что цель культурной революции – сформировать нового советского человека была достигнута. О чём косвенно свидетельствует обидный термин «совок», предполагающий особые ценностные и ментальные установки советского человека. О новых ментальных установках соотечественников говорили люди в ходе специальных исследований. Респонденты, родившиеся в начале века и пережив культурные преобразования власти, отмечали, что люди стали другие – злее, не уважают старших, не чтят традиции, воруют, пьют. [8, 9, 10, 11] Другими словами, они отмечали противоречия традиционных ценностных установок и новых советских.

#### **ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ:**

- [ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖАНР «УСТНАЯ ИСТОРИЯ» ДЛЯ ПОНИМАНИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ КУЛЬТУРЫ В ДЕРЕВНЕ В ПЕРИОД КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ;](#)
- [КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ КАК ПРИЧИНА ТРАНСФОРМАЦИИ КРЕСТЬЯНСКОЙ КУЛЬТУРЫ ТРУДА;](#)
- [СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ РОЛЬ РУССКОЙ НАРОДНОЙ ПЕСНИ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА](#)
- [И ДРУГИЕ СТАТЬИ НА САЙТЕ](https://istor-issled-lopatin.ru)

#### **Список литературы:**

1. Белов Василий. Избранные произведения в трёх томах. – Т. 1. Роман и рассказы. – М.: Современник, 1983. – 591 с.
2. Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М.: Наука, 1990. – 221 с.

3. Бухарин Н., Преображенский Е. Азбука коммунизма. – М.: Терра, 1994.
4. Бухарин Н. «Известия». – 20.12.1927.
5. Ильин И.А. Цели и надежды//Мир перед пропастью. Политика, хозяйство и культура в коммунистическом государстве. Собрание сочинений. – М.: Русская книга, 2001. – 523 с.
6. Колхозное строительство. Учебное пособие для советско-партийных школ, марксистско-ленинских кружков и курсов системы колхозцентра СССР. М-Л: Колхозцентр, 1930. – 332 с.
7. Культурно-массовая работа деревенской ячейки комсомола. Сборник материалов губсовещания по культурно-массовой работе среди крестьянской молодежи, проведенной губкомом комсомола и губкомполитпросветом. Брянск: Губполитпросвет и губкоммол, 1927. – 158 с.
8. Лопатина Н.Л. Коллективизация 30-х годов XX века и её влияние на изменение социокультурного облика российской деревни (по воспоминаниям очевидцев). – Кемерово: КузГТУ, 2005. – 137 с.
9. Лопатин Л.Н., Лопатина Н.Л. Антилиберализм и либерализм в Кузбассе. - М.: ООО «Новый фактор», 2003. - 103 с.
10. Лопатин Л.Н., Лопатина Н.Л. Коллективизация и раскулачивание. (Очевидцы и документы свидетельствуют). – Кемерово: Аксиома, 2009. – 446 с.
11. Лопатин Л.Н., Лопатина Н.Л. Социализм глазами современников. – Кемерово: «Пласт». – 1996. – 31 с.
12. Максимов С.В. Куль хлеба. Л.: Лениздат, 1987. – 655 с.
13. Терещенко А.В. История культуры русского народа. М.: ЭКСМО, 2006. – 736 с.
14. Фромм Э. Человек для себя. Иметь или быть? Минск: Издатель В.П. Ильин, 1997. – 416 с.





<https://istor-issled-lopatin.ru>